Судья: Ланина Л.Е.

Гр. дело № 33-45086

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 октября 2017 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Иваненко Ю.С.,

судей Катковой Г.В., Фроловой Л.А.,

при секретаре Родиной Н.Н.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Катковой Г.В.

гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Громовой М.А.

на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 12 мая 2017 года,

которым постановлено:

Взыскать с Громовой М. А. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по договору в размере … коп. и расходы по оплате госпошлины …., а всего: …., в остальной части исковых требований отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований Громовой М. А. к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк о расторжении кредитного договора, признании недействительными Общих условий выпуска и обслуживания кредитной карты отказать.

УСТАНОВИЛА:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Громовой М.А. о взыскании ссудной задолженности в сумме ..., а именно: просроченного основного долга в размере .. коп., просроченных процентов в размере …. неустойки в размере … коп., взыскании государственной пошлины в сумме ….

В основание своих требований истец указал, что 25.04.2013 года между истцом ОАО «Сбербанк России» и ответчиком Громовой М.А. заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка и Памяткой держателя международных банковских карт (договор присоединения в порядке ст. 428 ГК РФ). Во исполнение условий указанного договора ответчику была выдана кредитная карта № … с лимитом кредита ., на срок – .. месяцев, с выплатой … % годовых. Однако ответчик Громова М.А. свои обязательства по указанному договору не выполняла, в связи с чем образовалась задолженность.

Ответчиком Громовой М.А. заявлены встречные исковые требования к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк о расторжении кредитного договора, признании недействительными Общих условий выпуска и обслуживания кредитной карты.

В обоснование исковых требований ответчик ссылалась на то, что очередность списания денежных средств, установленная Общими условиями противоречит положениям ст.319 ГК РФ, списание денежных средств с любых счетов заемщика в случае просрочки платежа нарушает права заемщика, не предоставлена полная информация при заключении договора, изменение условий договора в одностороннем порядке, условие о договорной подсудности противоречит закону. В связи с чем просила признать недействительными п.3.10, 3.13, п.5.2.7 ,п.10.1, 10.08, 12.1 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО «Сбербанк» (для карт выпущенных до 01.07.2014 года) недействительными. Расторгнуть договор.

Представитель истца по доверенности Лашук С.В. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал. Не возражал против уменьшения размера задолженности на .. руб. – сумму, оплаченную ответчиком. Просил в удовлетворении встречных исковых требований отказать, применить срок исковой давности.

Ответчик Громова М.А. в судебное заседание явилась, с исковыми требованиями согласилась частично, встречные исковые требования поддержала, просила их удовлетворить.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит ответчик Громова М.А. по доводам апелляционной жалобы.

В заседание судебной коллегии ответчик Громова М.А. не явилась, извещена надлежащим образом, в соответствии со ст.ст.167, 327 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» - Лашука С.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу ст. 820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

В соответствии со ст. 821 ГК РФ кредитор вправе отказаться от предоставления заемщику предусмотренного кредитным договором кредита полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок.

Заемщик вправе отказаться от получения кредита полностью или частично, уведомив об этом кредитора до установленного договором срока его предоставления, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или кредитным договором.

В случае нарушения заемщиком предусмотренной кредитным договором обязанности целевого использования кредита (статья 814 ГК РФ) кредитор вправе также отказаться от дальнейшего кредитования заемщика по договору.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Судом первой инстанции установлено, что 25.04.2013 года Громова М.А. заключила с ОАО "Сбербанк России" договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления её с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка и Памяткой держателя международных банковских карт (договор присоединения в порядке ст. 428 ГК РФ).

Во исполнение условий указанного договора ответчику была выдана кредитная карта № …с лимитом кредита … рублей, на срок – … месяцев, с выплатой .. % годовых.

Однако, ответчик Громова М.А. свои обязательства по указанному договору не выполняла, в связи с чем образовалась задолженность.

Данное обстоятельство явилось основанием для направления банком Громовой М.А. требования о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и неустойки.

Разрешая спор по существу, суд, проанализировав нормы гражданского законодательства, регулирующие общие положения об исполнении обязательств, недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств, о договоре займа, об обязанности заемщика возвратить сумму займа, о последствиях нарушения заемщиком договора займа, о кредитном договоре, а также о кредитовании счета, исходя из того, что ОАО "Сбербанк России" имеет право на получение с заемщика задолженности по кредитному договору, включая основной долг, проценты и неустойку, правомерно удовлетворил исковые требования истца частично с учетом выплаченной ответчиком 11 мая 2017 года суммы в счет погашения задолженности в размере ..., взыскав в пользу истца задолженность по просроченному основному долгу, задолженность по просроченным процентам, неустойку, начисленную в порядке, предусмотренном п. 3.9. Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ОАО, всего в размере …..

Взыскание с ответчика в пользу истца ОАО "Сбербанк России" расходов на оплату госпошлины в сумме … коп., пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, не противоречит [ст. 98](consultantplus://offline/ref=26B8838353E08BD69B9D2733F769B34E676B36AD798E22DB5CDCA0E5EC75A8C9D7E3103C658B829DiFQCP) ГПК РФ.

В соответствии с [ч. 2 ст. 1](consultantplus://offline/ref=9DC90464CD23B39BE85AFFBFB9E198A4369C07BFC89AA5D6FBDBB9A4003A230E380D774349e7iCJ) ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

[Статьей 166](consultantplus://offline/ref=9DC90464CD23B39BE85AFFBFB9E198A4369C07BFC89AA5D6FBDBB9A4003A230E380D77424Ee7i6J) ГК РФ установлено, что сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=9DC90464CD23B39BE85AFFBFB9E198A4369C07BFC89AA5D6FBDBB9A400e3iAJ), в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем [Кодексе](consultantplus://offline/ref=9DC90464CD23B39BE85AFFBFB9E198A4369C07BFC89AA5D6FBDBB9A400e3iAJ). Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

В соответствии со [ст. 167](consultantplus://offline/ref=9DC90464CD23B39BE85AFFBFB9E198A4369C07BFC89AA5D6FBDBB9A4003A230E380D77404B75BC30eBi5J) и [ст. 168](consultantplus://offline/ref=9DC90464CD23B39BE85AFFBFB9E198A4369C07BFC89AA5D6FBDBB9A4003A230E380D77424De7i2J) ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Разрешая встречные исковые требования, руководствуясь вышеприведенными нормами закона, суд пришел к правильному выводу, что оснований для удовлетворения встречных исковых требований Громовой М.А. к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк о расторжении кредитного договора, признании недействительными Общих условий выпуска и обслуживания кредитной карты не имеется.

Так, при заключении кредитного договора Громовой М.А. предоставлена необходимая информация об условиях кредитования в соответствии с требованиями [Закона](consultantplus://offline/ref=BF05DCCC5550087A2C770A093E5BAB512059E19617AAB2DC5B0B9F3D0Cg3jDJ) "О защите прав потребителей", все условия кредитного договора ей были известны. Подписывая документы на выпуск банковской карты, Громова М.А. выразила свое согласие с условиями Договора, обязалась их исполнять. При этом, оснований полагать, что на момент заключения оспариваемого договора и во время пользования кредитом Громова М.А. была не согласна с его условиями или считала необходимым заключить договор на иных условиях, у суда не имелось. Доказательств понуждения Громовой М.А. к заключению данного договора последней не представлено.

Доказательств погашения задолженности суду первой инстанции не представлено, не приобщены доказательства и к апелляционной жалобе. Между тем, согласно [ст. 56](consultantplus://offline/ref=D927CFECF9B0A91A589294E9715354DF386335CA5D959B755CEF3E7C4B723D428B49F38BB0E66AB0t6vBP) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Кроме того, суд пришел к выводу, что Громовой М.А. пропущен срок исковой давности при обращении в суд, о котором было заявлено стороной истца. Указанное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований о признании Условий недействительными в части.

[Частью 1 ст. 181](consultantplus://offline/ref=3A59792289AFA2936CA4F1030E684F8433CB1A1F033CA725029A4DDE3F1FC1C4308DD7155BLFmBJ) ГК РФ установлено, что срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

[Статьей 200](consultantplus://offline/ref=3A59792289AFA2936CA4F1030E684F8433CB1A1F033CA725029A4DDE3F1FC1C4308DD7145BLFmFJ) ГК РФ установлено, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В соответствии со [ст. 199](consultantplus://offline/ref=3A59792289AFA2936CA4F1030E684F8433CB1A1F033CA725029A4DDE3F1FC1C4308DD7105AFA97E8L0m7J) ГК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Как следует из разъяснений, изложенных в [п. 15](consultantplus://offline/ref=3A59792289AFA2936CA4F1030E684F8433CA141B0037A725029A4DDE3F1FC1C4308DD7105AFB97E4L0m2J) Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности", истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй [пункта 2 статьи 199](consultantplus://offline/ref=3A59792289AFA2936CA4F1030E684F8433CB1A1F033CA725029A4DDE3F1FC1C4308DD7105AFA97E8L0m5J) ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

В заявлении Громовой М.А. от 25.04.2013 года содержатся сведения о том, что Громова М.А. с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, Тарифами Банка и информацией о полной стоимости кредита был ознакомлена (л.д.18 оборот).

Таким образом, обо всех условиях, содержащихся в договоре на выпуск и обслуживание кредитной карты Громова М.А. узнала при заключении договора, т.е. 25.04.2013 г.

В качестве основания встречного иска Громова М.А. сослалась на ничтожность пунктов Условий, которые являются неотъемлемой частью кредитного договора, заключенного с Громовой М.А. В связи с чем, при исчислении срока исковой давности суд обоснованно руководствовался [ч. 1 ст. 181](consultantplus://offline/ref=DCB73122961A138905B09899F4C2BDEE1AA5BD4E21D5EC0968E59B1FEAFE8EED4B1A598D9BHAnCJ) ГК РФ.

Исполнение кредитного договора началось в апреле 2013 года.

Встречное исковое заявление Громовой М.А. было предъявлено в суд 08.02.2017 года, то есть за пределами трехлетнего срока, из чего следует, что Громовой М.А. был пропущен срок исковой давности. (л.д.49)

Согласно ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими [законами](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=116000;fld=134;dst=100215) или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Исходя из вышеизложенного, предусмотренных законом оснований для удовлетворения требований Горомовой М.А. о расторжении кредитного договора, признании недействительными Общих условий выпуска и обслуживания кредитной карты судом не найдено, в связи с чем в удовлетворении встречного иска обоснованно отказано.

Судебная коллегия считает, что судом все обстоятельства по делу проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам и требованиям закона. При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения.

Довод апелляционной жалобы о том, что стороны вправе расторгнуть или изменить смешанный договор в части одного из входящих в него договоров при условии, что это не влечет за собой аннулирования второго договора, делая его дальнейшее действие бессмысленным в отсутствие первого договора, является несостоятельным, был предметом исследования суда и получил правовую оценку в решении суда, фактически направлен на иное толкование норм материального права, что в силу ст. 330 ГПК РФ не является основанием к отмене решения суда.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, не содержат обстоятельств, которые нуждались бы в дополнительной проверке, направлены на переоценку доказательств и выводов суда, а потому не могут быть приняты судебной коллегией в качестве оснований к отмене обжалуемого решения.

Предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=D927CFECF9B0A91A589294E9715354DF386335CA5D959B755CEF3E7C4B723D428B49F388B5tEv2P) ГПК РФ оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Нарушений норм [ГПК](consultantplus://offline/ref=D927CFECF9B0A91A589294E9715354DF386335CA5D959B755CEF3E7C4Bt7v2P) РФ, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=D927CFECF9B0A91A589294E9715354DF386335CA5D959B755CEF3E7C4B723D428B49F388B3tEv0P), [329](consultantplus://offline/ref=D927CFECF9B0A91A589294E9715354DF386335CA5D959B755CEF3E7C4B723D428B49F388B4tEv4P) ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 12 мая 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Громовой М.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи